



**Svenska Atlantkommittén**  
SWEDISH ATLANTIC COUNCIL



**Svenska Atlantkommitténs syn på  
ett svenskt Nato-medlemskap**

## Om Svenska Atlantkommittén

Svenska Atlantkommittén är en partipolitiskt obunden förening. Dess syfte är att främja en bred, förutsättningslös och välinformerad debatt om förutsättningar och mål för svensk säkerhetspolitik. Föreningen lägger särskild tonvikt på Sveriges roll, som EU-medlem, partnerland till Nato och behovet av ett starkt transatlantiskt samarbete för fred och säkerhet i och utanför Europa. Vidare verkar Atlantkommittén för en svensk anslutning till Nato.

Atlantkommittén är medlem av Atlantic Treaty Association, som är baserat i Bryssel, och representerar 37 nationella föreningar i Europa och Nordamerika. Atlantic Treaty Association syftar till att stärka den transatlantiska länken och främja värderingarna i Nordatlantiska fördraget så som fred, frihet säkerhet och demokrati.

Atlantkommittén är även medlemmar av Folk och Försvar.

Atlantkommittén är en medlemsbaserad förening som helt och hållet bygger på ideellt arbete. Ingen får lön eller arvoden för de arbetsinsatser som genomförs. Årsavgiften är 300 kr eller 100 kr för personer t.o.m. 30 år. Om man vill bli medlem kan man sätta in årsavgiften på Atlantkommitténs plusgirokonto 608 93 88-0 eller swishnummer 123-0794198. Skicka även ett email till [info@atlantkommittén.se](mailto:info@atlantkommittén.se) med kontaktuppgifter för att ta del av vår sändlista för kommande aktiviteter. Mer information finns på [atlantkommitten.se](http://atlantkommitten.se)

*Vid Svenska Atlantkommitténs årsmöte den 28 oktober 2015 beslöt årsmötet att föreningen även ska verka för en svensk anslutning till Nato.*

Skälet till det nya ställningstagandet beror ytterst på att Nato nu spelar en ännu mer central roll för Sveriges och Europas säkerhet i ljuset av den försämrade säkerhetspolitiska utvecklingen. Det har också lett till att debatten kring Nato-frågan ändrat karaktär. Den har blivit öppnare, intensivare och tydligare. Det råder numera ett betydande intresse kring frågan hos den bredare allmänheten. Det är idag svårt att se några tecken på att denna trend kommer att avta.

I grunden handlar det nya ställningstagandet för ett Nato-medlemskap om att Atlantkommittén måste vidareutvecklas i takt med att debatten och den säkerhetspolitiska utvecklingen förändras. De allra flesta som vill stärka den transatlantiska länken finner det naturligt att också vara för ett svenskt medlemskap i Nato. Att driva en förning som är för en stark transatlantisk länk men mot eller likgiltig inför ett Nato-medlemskap får i längden svårt att vara relevant. Behovet av det nya ställningstagandet förstärks också av att de som är emot ett Nato-medlemskap intensifierat sina ansträngningar under senare tid.

Ett svenskt beslut att söka medlemskap i Nato förutsätter stor nationell politisk enighet. En sådan enighet saknas idag. Svenska Atlantkommittén vill genom att tydliggöra sina argument för ett medlemskap också verka för dialog och åsiktsutbyte med alla aktörer som har en uppfattning i denna fråga.

Ett beslut om att söka medlemskap i Nato bör vidare fattas i nära dialog med Finland. Det är givetvis ytterst ett svenskt beslut, men bör fattas i medvetenhet om det nära säkerhetsberoende som existerar mellan Sverige och Finland.

I sak innebär det nya ställningstagande att Atlantkommittén gått från två till tre huvudsyften och därför ska verka för:

1. En bred och välinformerad debatt om svensk och euroatlantisk säkerhetspolitik
2. Ett starkt transatlantiskt samarbete för fred och säkerhet i och utanför Europa
3. En svensk anslutning till i Nato

Det nya ställningstagandet innebär självfallet inte man måste vara övertygad om att Sverige ska gå med i Nato för att bli medlem i Atlantkommittén. Precis som i ett politiskt parti så kan man ställa upp på vissa ställningstaganden och verksamhetssyften men inte nödvändigtvis alla. Däremot finns det naturligtvis respekt och förståelse för att personer, som är aktiva Nato-motståndare och kritiska till Nato som organisation och företeelse hellre söker sig till andra organisationer med en annan syn på säkerheten.

En förändring av Sveriges säkerhetspolitiska linje till förmån för ett Nato-medlemskap förpliktigar även en tydlig motivering. Årsmötet gav därför styrelsen i uppdrag att vidareutveckla argumenten för det nya ställningstagandet i form av en enklare policy PM. En arbetsgrupp inom styrelsen tillsattes i november för att bereda detta arbete som redogörs för i de följande sidorna.



Göran Lenmarker  
Ordförande  
Svenska Atlantkommittén

# NATO I KORTHET

Nato grundades år 1949 och består av 28 medlemsländer på båda sidorna av Atlanten.



## Medlemmar

Albanien (2009)  
Belgien (1949)  
Bulgarien (2004)  
Canada (1949)  
Kroatien (2009)  
Tjeckien (1999)  
Danmark (1949)

Estland (2004)  
Frankrike (1949)  
Tyskland (1955 & 1990)  
Grekland (1952)  
Ungern (1999)  
Island (1949)  
Italien (1949)

Lettland (2004)  
Litauen (2004)  
Luxemburg (1949)  
Nederländerna (1949)  
Norge (1949)  
Polen (1999)  
Portugal (1949)

Rumänien (2004)  
Slovakien (2004)  
Slovenien (2004)  
Spanien (1982)  
Turkiet (1952)  
Storbritannien (1949)  
USA (1949)

### **Både en politisk och militär allians**

Natos huvudsyfte är att värna medlemsländernas frihet, fred och säkerhet i enlighet med FN-stadgan. Nato bygger på demokratiska värderingar och samarbete inom försvars- och säkerhetsfrågor för att bygga ömsesidigt förtroende och förhindra konflikter. Kärnan i Washingtonfördraget – Natos grundfördrag från 1949 – är artikel 5 som uttrycker medlemsländernas gemensamma åtagande att betrakta ett angrepp mot ett medlemsland som ett angrepp på alliansens alla medlemsländer och skall mötas av gemensamma och individuella försvarsåtgärder i enlighet med FN-stadgans artikel 51. Vid sidan av ansvaret för det kollektiva försvaret har Nato även sedan det kalla krigets slut utfört en rad militära krisanteringsinsatser bl.a. på Balkan, över Libyen och i Afghanistan.

Nato som organisation förfogar över en gemensam politisk och militär ledningsstruktur och en gemensam flygburen luftövervaknings- och luftförsvarsledningskapacitet. Alla stridskrafter är nationella, som efter nationella beslut kan ställas under gemensam Nato-ledning. All militär personal finansieras nationellt medan den politiska ledningsorganisationen vid högkvarteret i Bryssel, inklusive personal, är gemensamt finansierad. Stridskrafter som deltar i Natos aktiviteter och operationer är nationella tillgångar och finansieras även nationellt. Alliansens egna politiska och militära strukturer finansieras gemensamt genom bidrag från de allierade.

### **Beslut och konsultationer**

Nordatlantiska rådet är Natos högsta beslutande organ och består av politiska företrädare för samtliga allierade. Alliansens politiska beslutsfattande sker genom konsensus, vilket ger varje allierad effektiv vetorätt. Natos politiska högkvarter är beläget i Bryssel, Belgien. Det högsta militära högkvarteret i Europa (SHAPE) ligger i Mons, Belgien. Därutöver finns större militära högkvarter också i Brunssum, Nederländerna och i Neapel, Italien.

### **Partnerskap**

Olika former av partnerskap har efter det kalla kriget bildats med länder som är villiga att arbeta och utveckla en relation med Nato. Dessa länder sträcker sig från Atlanten till Centralasien och från Skandinavien till Medelhavet. Nato samarbetar också med ett brett nätverk av internationella organisationer. Partnerländerna har inte samma beslutanderätt som medlemsländerna och åtnjuter inte de gemensamma försvarsförpliktelserna.

# FYRA SKÅL VARFÖR SVERIGE BÖR GÅ MED I NATO

## • Vår säkerhet

Natos viktigaste uppgift är att säkra freden genom trovärdig avskräckning inte att kunna vinna ett krig som vore katastrofalt för alla parter. En politiskt och militärt sammanhållen transatlantisk säkerhetsgemenskap och ett starkt Nato är den viktigaste garantin för en hållbar europeisk fred. Ett svenskt medlemskap vore stabiliserande för Sverige och Europa eftersom en potentiell motståndare då vet att vi får stöd vid ett väpnat angrepp. Sveriges försvar är idag utformat för samverkan med andra även om vi inte ingår i någon försvarsallians. Försvarets förmåga att på egen hand försvara Sverige vid ett väpnat angrepp är mycket begränsad. Vi är därför beroende av militärt stöd från andra och det är bara Nato och dess medlemsländer som kan ge sådant stöd.

## • Gemensamt ansvar

Genom EU-medlemskapet ingår Sverige i en politisk union vilket har avskaffat den svenska neutralitetsoptionen. Genom en unilateral solidaritetsförklaring har Sverige också utfäst sig att inte ställa sig passivt om ett EU-land eller annat nordiskt land utsätts för ett väpnat angrepp. Vår säkerhet är ouplösligt förenad med övriga Östersjöländernas säkerhet och vi har både ett intresse och ett ansvar att värna stabilitet och säkerhet. Men våra förutsättningar för att ta ett gemensamt ansvar för säkerheten i Europa i allmänhet och Östersjöområdet i synnerhet begränsas av att vi står utanför Nato. Om vi liksom de allra flesta andra EU-länder också skulle vara medlem av Nato kunde vi ta ett större ansvar för säkerheten genom att fullt ut öva, träna och bedriva försvarsplanering med dessa länder.

## • Bättre samarbete

Det nordiska försvarssamarbetet begränsas av att länderna har valt olika säkerhetspolitiska lösningar. Förutsättningarna för ett fördjupat nordiskt försvarssamarbete skulle bli betydligt bättre om Sverige och Finland var medlemmar i samma försvarsallians som Norge, Danmark och Island. Det skulle möjliggöra att vi tillsammans kan skapa en sammanhållen regional försvarströskel och bidra till stärkt stabilitet i vår del av Europa. Då skulle vi tillsammans kunna få betydligt större effekt av de ca. 140 miljarder kronor som de nordiska länderna lägger på försvaret varje år.

## • Större inflytande

Nato är en politisk och militär allians som bygger på mellanstatligt samarbete. Nordatlantiska rådet är Natos högsta beslutande organ. Där fattas beslut i för oss helt avgörande frågor som rör säkerheten i Europa som helhet och i vårt närområde. Alla beslut fattas genom enhällighet. Som medlem av Nato får vi alltså större möjligheter att påverka och ta ansvar för frågor som är helt avgörande för vår egen och Europas säkerhet.



# FRÅGOR OM HOT & RISKER MED ETT NATO-MEDLEMSKAP

- **Alliansfriheten har tjänat oss väl – varför ändra 200 år av framgångsrik politik?**

Säkerhetsläget i vårt närområde och i Europa skiljer sig markant från när Karl XIV Johan styrde in Sverige på alliansfrihetens bana i början av 1800-talet. Idag har vi ett Europa uppbyggt kring samarbete i EU och med Nato som den organisation som genom vilken Nordamerika och nästa alla EU-länder gemensamt försvarar kontinenten mot militära hot. Under kalla kriget byggde den militära alliansfriheten på hemliga säkerhetsgarantier från USA. Vidare hade vi då ett starkt försvar, som skulle ha kunnat hålla ut så länge att vi hunnit få hjälp. Idag är vi mycket mindre motståndskraftiga.

- **Om risken för ett enskilt väpnat angrepp mot Sverige är liten varför är då ett svenskt Nato-medlemskap i så fall nödvändigt?**

Det fanns inte heller under det kalla kriget ett isolerat hot mot Sverige. Hotet bestod i att vi skulle beröras av ett krig mellan Nato och Warszawapakten. Det gäller också idag. Nato uppfattar idag ett växande hot mot de baltiska länderna. Sverige skulle omedelbart dras in om detta hot övergick till aggression. Det framgår tydligt av den ryska militära aktiviteten i och mot Sverige.

- **Skulle inte ett svenskt och finskt Nato-medlemskap öka spänningen i närområdet?**

Ett svenskt och finskt Nato-medlemskap skulle mötas av stark rysk kritik och propaganda. Men höjd spänning är inte detsamma som ökad krigsrisk. Den ryska vreden skulle bero på att man ser minskade möjligheter att utöva politiskt och militärt inflytande över grannländerna. Ett svenskt och finskt medlemskap skulle i stället vara stabiliserande för Östersjöområdet på samma sätt som de baltiska ländernas medlemskap. Genom ett svenskt och finskt medlemskap skulle Natos gemensamma försvarsplanering stärkas vilket avskräcker från extern aggression mot exempelvis de baltiska länderna och därmed ökar stabiliteten i Östersjöområdet.

- **Hotar inte ett svenskt Nato-medlemskap Rysslands intressen?**

Medlemskapet minskar Rysslands möjligheter att politiskt och militärt styra länderna i sitt grannskap. I utformandet av Sveriges säkerhetspolitik kan inte ryska intressen få väga tyngre än Sveriges säkerhet. Ryssland har inga legitima intressen att få avgöra Sveriges eller andra länders säkerhetspolitiska vägval. Om Ryssland känner sig hotat av att Sverige ansöker om medlemskap i en försvarsallians säger det mer om hur man betraktar sitt närområde än om hur Sverige bör utforma sin säkerhetspolitik.

- **Är det inte fel tid att diskutera ett svenskt Nato-medlemskap när säkerhetsläget är instabilt?**

Det är alltid fel tid enligt motståndarna till ett svenskt Nato-medlemskap. Antingen för att det inte behövs eller för att det påstås kunna verka destabiliserande. Att diskutera ett svenskt Nato-medlemskap är speciellt angeläget när de säkerhetspolitiska hoten ökar. Att lägga en död hand över denna diskussion med hänsyn till Ryssland antyder att Sverige självt inte vill avgöra sina säkerhetspolitiska vägval. Det får aldrig råda ett diskussionsförbud kring en vidareutveckling av Sveriges säkerhetspolitiska linje.

- **Kan ett Nato-medlemskap dra in Sverige i andra medlemmars krig?**

Nej, Nato är en mellanstatlig försvarsallians. Artikel fem förbinder bara medlemsländerna att försvara varandra efter det att ett medlemsland utsatts för ett väpnat angrepp i enlighet med artikel 51 i FN-stadgan om rätten till kollektivt självförsvar. Något åtagande att delta i andra operationer än gemensamt försvar ingår inte i Nato-förpliktelserna.

# FRÅGOR OM SVERIGES FÖRSVAR

- **Genom medlemskap i Nato skulle Sverige förväntas lägga två procent av BNP på försvaret. Är ett svenskt Nato-medlemskap dyrare än fortsatt alliansfrihet?**

Om vi ska kunna försvara Sverige själva kommer detta alltid att vara mer resurskrävande än om vi ingår i en försvarsallians. Men det stämmer att det externa trycket på Sverige att öka sina satsningar på försvaret från dagens 1.1 procent av BNP ökar om vi blir medlemmar av Nato. Två procent av BNP är en målsättning som Nato eftersträvar att uppnå 2024. Men idag är det endast fem av Natos 28 medlemsländer som lägger två procent av BNP eller mer på försvaret.

- **Är det inte bättre att satsa på ett starkare svenskt försvar än ett Nato-medlemskap?**

Det råder ingen tvekan om att Sverige behöver ett starkare försvar alldeles oavsett om vi i framtiden blir medlem av Nato eller inte. Men det finns inget skäl till att ställa dessa mål mot varandra. Ett svenskt Nato-medlemskap skulle göra våra satsningar på försvaret effektivare eftersom vår försvarsplanering då kan utgå från att vi kan försvara Sverige tillsammans övriga Nato-länder.

- **Är det inte bättre att satsa på ett europeiskt eller nordiskt försvar istället för ett medlemskap i Nato?**

Nej dessa alternativ existerar inte. Nato är idag den eftersträfvade ramen för alla väsentliga europeiska försvarssatsningar. Så väl EU som Norden saknar själva politiska och militära resurser för att kunna avskräcka från storskalig extern aggression speciellt om motståndaren har kärnvapen. Nordiskt försvarsarbete är ett utmärkt komplement till Nato-medlemskap men det kan aldrig bli ett substitut.

- **Räcker det inte med att Sverige får ett värdlandsavtal med Nato?**

Det är bra om Sverige om får ett värdlandsavtal med Nato eftersom det underlättar förutsättningarna att få och ge militärt stöd i linje med solidaritetsförklaringen om Sverige så skulle önska. Men värdlandsavtalet är främst ett tekniskt avtal. Det är inte förknippat med några försvarsförpliktelser.

- **Hur påverkas Sveriges förmåga att genomföra krishanteringsinsatser om vi blir medlemmar av Nato?**

Ett svenskt Nato-medlemskap skulle underlätta förutsättningar för Sverige att genomföra militära krishanteringsinsatser framförallt om insatserna genomförs under Natos ledning. Nato har genomfört en rad krishanteringsinsatser på Balkan, över Libyen och i Afghanistan. Som fullvärdig medlem får vi vid sådana insatser bättre tillgång till underrättelser och framförallt större möjligheter att påverka och fatta beslut.





- **Hur viktigt är egentligen Nato? Är det inte i alla fall den bilaterala relationen med USA som är avgörande?**

Nato-medlemskapet har en helt avgörande roll. Den amerikanska garantin är därvid visserligen den viktigaste komponenten men den som hävdar att ett nära bilateralt samarbete med USA kan ersätta Nato förbiser tre viktiga saker. För det första, USA har ett viktigt motkrav på sina europeiska allierade för att acceptera Nato-stadgans försvarsförpliktelse, nämligen att de europeiska allierade gemensamt gör ett motsvarande åtagande mellan sig. För det andra innebär Nato att priset för att inte uppfylla åtagandet mot ett enskilt land, hur litet och obetydligt det än ter sig, blir oerhört stort. Ytterst är det hela alliansens fortsatta existens som står på spel om åtagandet inte skulle uppfyllas. Det skänker en trovärdighet åt alliansen som aldrig kan ersättas med bilaterala garantier. För det tredje, hela USAs militära närvaro i Europa bygger på existensen av Nato och genom försvarsalliansen kan medlemmarna på förhand gemensamt öva, träna och planera för hur de ska försvara varandra. USA har också tydligt deklarerat att de enda länderna som kan räkna med amerikanska försvarsgarantier är de länder i Europa som är medlemmar av Nato.

- **Har Nato utpekat Ryssland som en fiende till alliansen?**

Nej, Nato har varit tydligt med att inte peka ut Ryssland som en fiende. Natos generalsekreterare har återkommande talat om att Nato eftersträvar ett konstruktivt samarbete med Ryssland. Men så länge som Ryssland inte accepterar internationella avtal och andra länders rätt till territoriell integritet kan Ryssland inte vara en strategisk partner till Nato. Nato har därför avbrutit allt militärt samarbete med Ryssland samt förstärkt den militära närvaron bland dess östligaste medlemmar.

- **Vill Nato ha Sverige som medlem?**

Eftersom försvaret av de baltiska länder underlättas av ett svenskt Nato-medlemskap och Sveriges betraktas som en av Natos närmaste partners finns det starka skäl att tro det. Givetvis måste Sverige formellt uppfylla kraven på medlemskap bland annat genom att ha en bred parlamentarisk förankring för en ansökan. Men det innebär också man politiskt stödjer Natos politiska och militära mål som uttrycks i Natostadgan. Till sist måste en medlemskapsansökan också godkännas av alla de 28 medlemsstaternas nationella parlament.

- **Krävs det en folkomröstning för ett svenskt Nato-medlemskap?**

Nej, detta är en fråga som avgörs av Sveriges riksdag. Enligt artikel 10 i Nordatlantiska fördraget är det bara europeiska länder som kan ansöka om Nato-medlemskap. För att bli medlem av Nato måste ansökarländer uppfylla ett antal formella krav inom ramen för Membership Action Plan. Försvarsmakten måste stå under civil kontroll; etniska minoriteter måste behandlas väl; ansökarländerna behöver lösa ut territoriella tvister med angränsande länder samt ha kontroll över sitt eget territorium. Nato förväntar sig att det finns ett starkt politiskt stöd för ett medlemskap i ansökarlandet. Detta kan antingen komma till uttryck genom en bred parlamentarisk samsyn eller genom en folkomröstning. Hur det sker är ytterst en fråga för det enskilda ansökarlandet att avgöra. Nato har utvidgats sju gånger sedan dess att 12 länder grundade alliansen 1949. Sammanlagt har 16 nya medlemmar tagits in. Av dessa länder är det bara ett fåtal som har valt att ha folkomröstningar beträffande medlemskapet.

# FRÅGOR OM KÄRNVAPEN

- **Skulle Nato kunna stationera ut kärnvapen på svenskt territorium?**

Nej, inte utan ett medgivande från Sverige. Endast ett fåtal Nato-länder har kärnvapen placerade på sitt territorium. Varken Norge eller Danmark tillåter stationering av kärnvapen på sina respektive länders territorium i fredstid.

- **Kan Sverige verka för kärnvapenedrustning även som Nato-medlem?**

Under överskådlig tid förblir kärnvapen en nödvändig del av avskräckningen i Europa. Ett svenskt Natomedlemskap skulle självklart innebära att Sverige precis som alla andra medlemmar explicit skulle bejaka värdet av USAs kärnvapenavskräckning. Sverige skulle alltså - liksom våra omgivande länder redan idag - behöva vara med och bära den politiska bördan att försvara nödvändigheten av en amerikansk motvikt mot de ryska kärnvapen som är riktade bland annat just mot oss. Men å andra sidan har Nato-länder som Tyskland, Nederländerna och Norge varit aktiva i internationella fora för kärnvapenedrustning trots att de är medlemmar i Nato. De framhåller ofta att de får större möjligheter till dialog och påverkan inom detta område genom sitt medlemskap i Nato. Det bör även tilläggas att förutsättningarna för Sverige att spela en

avgörande roll inom kärnvapenedrustningsområdet är begränsade alldeles oavsett om vi är medlemmar av Nato eller inte.

- **Nato är en kärnvapenmakt och vi skulle kunna dras in i kärnvapenkrig?**

Nato har inga kärnvapen, de tillhör och kontrolleras av USA, Storbritannien och Frankrike. Det är inte sannolikt att Nato skulle möta ett ryskt konventionellt anfall med kärnvapen. Däremot har Ryssland framfört förtäckta hot om kärnvapeninsats och också spelat med sådana i sina militärövningar. Den militära alliansfriheten skulle inte rädda oss från sådana hot, tvärtom skulle förutsättningarna för att stå emot kärnvapenutpressning mot Sverige förbättras om vi ingick i Nato.



- **Skulle inte ett svenskt Nato-medlemskap begränsa Sveriges säkerhetspolitiska handlingsfrihet?**

Ja så till vida att vi, tillsammans med övriga medlemsländer, förväntas komma till undsättning om ett annat medlemsland angrips. Det är denna förpliktelse och solidaritet som utgör kärnan i försvarsalliansen och som ger dess förmåga att vara krigsavhållande. Det avgörande beslutet om hur vi ska bidra kommer dock alltid att fattas av Sveriges riksdag.

- **Kan Sverige föra en självständig utrikespolitik och t.ex. kritisera USA om vi är medlemmar i Nato?**

Nato är en mellanstatlig organisation där varje medlemsland har rätten att föra en självständig utrikes- och säkerhetspolitik. Liksom allt mellanstatligt samarbete innebär det ett givande och tagande där inte minst små stater måste utnyttja sin vetorätt med återhållsamhet och endast när vitala intressen står på spel. Det finns en rad exempel där medlemsländer, på grund av andra utrikespolitiska överväganden, inte följt Natos mest inflytelserika medlem USA. Tyskland och Frankrikes ställningstagande under Irakkriget är exempel på detta och de europeiska ländernas ställningstagande under Vietnamkriget men även till

del i Falklandskriget är också sådana exempel.

- **Kan ett svenskt Nato-medlemskap försvaga FN?**

Nej, Natos avtal utgår explicit från FN-stadgan. FN välkomnar tvärt om att regionala säkerhetsorganisationer tar ett större ansvar för stabilitet och säkerhet. Det finns även ett samverkansavtal mellan FN och Nato som syftar till att förstärka samarbetet ytterligare mellan parterna.





Svenska Atlantkommittén  
SWEDISH ATLANTIC COUNCIL

Svenska Atlantkommittén  
Teatergatan 3  
111 48 Stockholm

[info@atlantkommitten.se](mailto:info@atlantkommitten.se)  
[www.atlantkommitten.se](http://www.atlantkommitten.se)